

*B*arbarie

o

MARXISMO.

-Primera parte: la teoria-

(Anti-copyright)

Titulo original: La traicion de la hoz y el martillo,
editorial: El Grillo Libertario.
Autor: Erick Bentez Martnez

Apuntes:

Desde la Distri Estreitechista vemos buena la difusión de este libro tanto como su crítica. Para ello con nuestros más y nuestros menos intentaremos sintetizar las ideas que nosotrxs consideramos más importantes así como apuntes y opiniones enteramente nuestras sobre lo que vayamos leyendo.

De momento solo tocaremos la parte más ligera: la teoría; a modo de aperitivo para aquellxs que quieran continuar leyendo el libro. A demás dentro del ámbito de la historia recomendamos un libro de dos tomos sobre la revolución rusa y la rebelión de Kronstadt, se llama: 'La revolución desconocida' de Volin.

La edición es del Grillo Libertario. Para la que quiera contrastar el fanzine con el propio libro.

Después del prólogo comienza una breve introducción de un par de páginas en las que esboza lo que desarrollará a continuación y explica un poco las bases y algunos conceptos erróneos muy comunes entre la propia población militante:

“ Cosa que, desde ya hace mucho tiempo han hecho los marxistas: apropiarse un término que por lógica y por ideología no les pertenece; al apropiarse éste nombre han hecho de él sinónimo de autoritarismo, y con ello, lejos de brindar un servicio al comunismo, no han hecho más que manchar este nombre.

Pero tampoco vamos a pelear por un título, pues lo que cuenta son los actos, y no los nombres. Pero dicho esto entremos en materia.[...]”Pag.22

Explica cómo el anarquismo gracias a la autocrítica ha ido evolucionando hasta alcanzar numerosas ramas (anarcoecologismo o anarcoprimitivismo, anarcosindicalismo, anarcoindividualismo, anarcocomunismo, etc.) sin embargo la teoría del todopoderoso Marx apenas ha sufrido cambios, y si los ha sufrido fueron en la forma (lennin o Mao) pero no en el fondo. Así pues con el amparo de la historia hace una interesante especualción:

“ Hay que reflexionar y preguntarse si Marx y Engels en realidad no habían vislumbrado los caminos que su doctrina habría de seguir, y que no sólo la razón la tuvieron todo el tiempo los anarquistas que les criticaban duramente, sino que Marx y Engels no tenían en sus métodos nada de científico.

O, por otro lado, si lograron alguna vez darse cuenta de que en la crítica anarquista del Estado había mucho de verdad y se empeñaron aun así en sus ideas, entonces la respuesta no da lugar a dudas: Marx y Engels al hablar de la revolución social, en realidad se referían a convertirse ellos en los caudillos del pueblo, y por consecuencia, en gobernarles ellos mismos.”Pag.18

Además comienza lo que ya se explicará detalladamente en posteriores capítulos, las “desviaciones” que han surgido cuando se ha aplicado la teoría marxista a la realidad...

“ Se nos ha tratado de objetar, que es diferente la "socialdemocracia" al "marxismo auténtico", argumentos por demás sofistas que no entienden que la una fue la consecuencia lógica de la otra. Se nos ha dicho que cada teórico del marxismo lo interpreta de manera similar, aunque distinta. Nosotros por nuestra parte entendemos esto, pero también vemos en los distintos teóricos del marxismo la continua evolución de los ideales de dictadura revolucionaria que comenzaría el mismo Marx, y culminaría el señor Stalin”*Pag.19-20*

1-Lucha de clases.

En este capítulo explica el error de confundir el proletariado con la parte oprimida de la sociedad; y de la injusta jearquización que hace el marxismo dentro de las clases oprimidas.

“[...]Hay quienes pretenden que al decir”proletario”se englobe a todos los trabajadores en general. Es entonces preciso decir que en términos correctos, el proletariado es la clase que sale a partir de la revolución industrial, con la desaparición del artesanado. Las demás capas sociales han sido siempre campesinas, amas de casa*, mendigos etc. Hablar de proletariado es hablar de una sola clase, desplazando a las demás.

Ello ha sido la consecuencia de que el anarquismo apoye también a otros sectores de la sociedad que también sufren la opresión del Estado y el capitalismo, como son aquellos a los que los marxistas denominaban “lumpen proletariat” y los campesinos, etc. Pero centrémonos en el tema de la lucha de clases tal y como los marxistas la toman, es decir, entre el proletariado y la burguesía. “

*Rechazamos el concepto de 'ama de casa' por ser claramente machista, preferimos hablar de otras clases sociales como: pradxs (sin trabajo), mendigxs o vagabundxs.

Así pues el Marxismo y el Anarquismo coinciden en la base de la sociedad y vágamente en la lucha de clases pero nada más, el anarquismo ha estado protagonizado continuamente por personas de todo tipo y no solamente por trabajadorxs ligados a la industrialización.

“El estado desaparecerá de muerte natural cuando las clases sociales sean eliminadas” dicen lxs Marxistas; es una idea del todo ridícula. Como ellxs afirman, durante los más de doscientos años que duraría la fase del estado 'obrero' las clases sociales continuarán estando plenamente vigentes. ¿Qué quiere decir esto? Pues simplemente que habrán unxs con mucho poder económico y/o social y otrxs con poco poder económico y/o social, o lo que es lo mismo, unxs mandan y otrxs obedecen, unxs son propietarixs (el Estado) y otrxs trabajan para sustentar esas propiedades. ¿Libertad individual? Para qué si lo que diga el lider es lo mejor para nosotrxs, y el que lo cuestione al ostracismo que irá de cabeza. Un sin sentido vaya.

“ Es verdad que dicen que este poder estatal no servirá a los intereses de una clase explotadora, como el actual. Dentro del marxismo, la burguesía propiamente llamada, cesará de existir. Será, entonces, el nuevo conjunto de responsables del Estado quienes tomarán su lugar, y el Estado, que antes servía los intereses de la burguesía, serviría entonces a los intereses de la nueva burocracia que explotará a las masas, aunque con otro nombre.

Nosotros sabemos que cuando existe el Estado, aun el Estado “obrero” que proponen ellos, existen necesariamente clases sociales diversas. La pirámide jerárquica no es eliminada y con ella las diferencias continúan subsistiendo. Desconocer esta ley “casi natural” del Estado, es desconocer todo lo que concierne a la emancipación del pueblo”*Pag. 27*

Vemos necesario aclarar el concepto de *Estado* para evitar debates vacíos. Estado podríamos definirlo a grandes rasgos como: aquél conjunto de órganos o instituciones y de personas (responsables de gestionar estas instituciones, obviamente) que gobierna sobre la sociedad en un delimitado espacio geográfico.

Parte 1.1 El por qué de la destrucción de las instituciones (Estado) y no de las personas.

“ Actualmente, muchos marxistas admiten (muchas veces hasta con un descaro terrible) lo nefasto de la revolución rusa, de la situación en Cuba, etc.... y, compañero lector, ¿quieres saber la razón por la cual terminaron en pleno holocausto estas revoluciones? He aquí las causas:

En primera porque se toma la vía autoritaria, estatal, que en este texto vamos a deshebrar, hasta dejar de manifiesto su propia naturaleza. [...]

En segunda por este punto esencial entre el marxismo y el anarquismo (que como ya dije no es éste el lugar de exponer en toda su extensión): El anarquismo siempre dirige sus ataques contra las instituciones, las cuales busca por todas las formas destruir; nunca sueña con que un par de muertes de ciertas personalidades que temporalmente conforman el Estado puedan cambiar las cosas.

El marxismo, por el contrario, al no atreverse nunca a destruir las instituciones (en su raíz) del Estado, a las que lejos de querer destruir quieren hacerlas más fuertes, siempre y cuando estén bajo su dominio, dirige sus ataques contra las personas, creyendo que con ello conseguirán algo. Destruyen a todo aquel o aquellos que consideran peligrosos para su régimen, para sus ideas, y no advierten que lo que se debe destruir es la institución misma. He ahí la clave”*Pag.33*

Este capítulo termina con un esquema sobre las diferencias de la lucha de clases entre la ideología marxista y la anarquista:

“ Según nosotros, todos los elementos de la sociedad que sufren la opresión del sistema deben organizarse de manera horizontal para la lucha

contra el poder. De esta manera, el proletariado no va a la *vanguardia*, sino *acompañado* de sus hermanos que también son explotados.

Entonces, no tomamos la lucha de clases a la manera de ellos:

Proletariado + Otros elementos extraños al proletariado.	Burguesía
--	-----------

En realidad el marxismo no toma la lucha de clases ni siquiera así; más bien podríamos decir que la aplican de la siguiente manera:

Proletariado + elementos burgueses radicales, y en la cola los elementos extraños al proletariado.	Burguesía
--	-----------

No podemos decir que tomen la lucha contra el Estado, porque ellos no quieren destruir el Estado, sino más bien sólo quieren destruir éste Estado.

Entonces, no se trata para ellos de eliminar los privilegios, sino de cambiar de manos el poder y de “embellecer la servidumbre con el nombre de socialismo”

Entonces, la llamada lucha de clases nosotros* la entendemos así:

Campeñinos + Amas de casa + Proletariado + indigentes+ Otros elementos explotados	Estado+ Capitalismo + Fuerzas Armadas + Otros elementos explotadores del poder
---	--

”Pag.35

*Nosotras matizamos y en vez de 'amas de casa' ponemos cuatro ejemplos de 'otros elementos explotados': vagabundxs, mendigxs, mujeres o personas socializadas como mujeres, y niñxs.

2-La vanguardia de la revolución

Vemos aquí una crítica feroz contra las jerarquías dentro de la revolución, o mejor dicho, dentro de lxs revolucionarxs. Se defiende el cómo la *lucha de clases* y la *revolución obrera* no es sino un eufemismo para: “revolución de unxs pocxs” lxs más inteligentes y preparadxs, alegan lxs Marxistas. La toma del Estado, pero no por la clase obrera sino por unos cuantos obrerxs que desde luego lo único que les quedará de *obrerx-trabajadores* será el nombre.

La historia demuestra que el pueblo organizado (campesinxs, vagabundxs, trabajadorxs y desempleadxs) es capaz de ejercer la revolución, sino miremos las insurrecciones y organizaciones comunales y autónomas del frente Mediterraneo

durante la 2ª República Española y la guerra civil*; miremos también la rebelión de Kronstadt en donde no solo las personas oprimidas se levantaron contra la tiranía de sus inmediatos patronos sino también contra la tiranía que lxs Marxistas y su ejercito querían imponerles; o sin ir más lejos nos podemos fijar en el asamblearismo y la falta de jerarquías dentro comunas y movimientos por el ecologismo radical como las de Catalunya (algunas dentro de la cooperativa integral catalana), o las comunas del norte de España, o el movimiento de las ZAD en Francia, o la resistencia en la mina de Hambach en Colonia, Alemania... etc.

“ [...]centrémonos en el tema de la lucha de clases tal y como los marxistas la toman, es decir, entre el proletariado y la burguesía. La lucha de clases comprendería la clase explotada contra la clase explotadora. ¡No lo olvidemos! Explotados contra explotadores. Pues bien, cuando los marxistas teorizan acerca de la disolución de las clases sociales, lo hacen diciendo que pasado un periodo transitorio de dictadura por parte del proletariado se disolverán las clases sociales y el Estado morirá de muerte natural. Porque, –dicen– el Estado de la burguesía “se puede abolir” pero el Estado de los proletarios “se tiene –¡debe! casi nos dicen– que extinguir”
(más adelante pasaremos revista a esto).

Las clases sociales no son más que una división entre las personas, derivadas de la condición económica de que son objeto (según la clase a la cual se pertenezca) distintos grupos de personas; pero no es sólo esto, las clases sociales se mantienen por obra y gracia del Estado, que es quien protege los privilegios”

*Para más info sobre ese tema: *Los anarquistas españoles: los años heróicos* de M.Bookchin

3-La toma de posesión del Estado.

En el libro queda suficientemente bien explicado así que resumiremos brevemente las ideas principales. El estado obrero como tal es una farsa, es ridículo. Llamar al Estado, llamar al conjunto de instituciones u organos encargados de la gestión de un espacio tan grande (y ficticio) como un país: *obrero*, es burlarse de los propios trabajadores y de toda esta clase social.

La propia naturaleza del Estado impide acoger a toda la población. El estado no es el país entero, es un conjunto de personas a cargo de un conjunto de instituciones. Además habría que analizar qué significa la palabra *obrero* o *proletario*, solo con comprender su significado se entenderá la contradicción de que unas pocas personas con un poder que recuerda al despotismo, personas que controlan todas las empresas,

policías, ejercito y propiedades del territorio, se hagan llamar pertenecientes a la clase trabajadora. Esa clase que vive trabajando con sus propias manos nada más que obedeciendo leyes y no al revés: sentadxs en sillones creando nuevas leyes y reprimiento a placer.

Benítez Martínez escribe así:

“ Es curioso ver como esta gente que se dice así misma llamada a encaminar al pueblo a su liberación con el pretexto de ser los poseedores de una doctrina científica, no advierte, o no quiere advertir, porque de ello dependen los privilegios que buscan, que el Estado sólo es representante de quien lo toma, de quien hace uso (y abuso) de él; que el Estado mismo, en su esencia, es un órgano que abre un abismo entre el pueblo y quien está en el poder del Estado; que el Estado mismo por su naturaleza es un órgano que crea y mantiene diversas clases sociales; que es tan imposible hacer que el Estado represente al pueblo,[...]”

“ Si lo que acabamos de ver hasta aquí es que el Marxismo plantea la constitución de un Estado donde las clases sociales no serían eliminadas, donde existirían una vanguardia que lo dirigiría todo, donde se formaría un Estado formado por el Partido Comunista, y si a ello le agregamos también que los medios de producción han de estar en manos de dicho Estado, ya nos podemos imaginar la suerte del pueblo. Bueno no ¿para qué imaginarlo si existe el ejemplo de Rusia, China y Cuba?

¡Pobre del pueblo si un día delega su libertad y su determinación en quienes con el pretexto de su bienestar pretenden despojarle de todo!”

Pag.61

4-La organización de la vida en sociedad.

En este corto capítulo desarrolla la organización y más concretamente la distribución de las riquezas, faena que ejercerá el Estado en nombre de la clase obrera. Analiza como ni siquiera en la primera y primitiva fase del comunismo serán abolidas las injusticias ni las desigualdades pues habrán ricos y pobres ya que las riquezas de cada uno no dependen de lo que necesiten sino de lo mucho que hayan trabajado. Algo que Proudhon* ya solucionó y que el anarquismo ha tratado desde el comienzo del planteamiento de la abolición de la propiedad.

Leemos:

“ Ya hace mucho tiempo que se determinó la imposibilidad para determinar el precio justo del trabajo de cada cual.

Además, qué quieren exactamente decir los marxistas con eso de: “la justa distribución”, ¿acaso se trata de esa vieja propuesta que indica que: un doctor cobraría más que un albañil, por ejemplo? Pues según ellos el

trabajo del doctor es especializado, mientras que el del albañil es simple. Este tipo de economía caduca y empleada sólo por los gobiernos capitalistas, este tipo de economía, digo, es lo que unos “comunistas” quieren emplear. Sí, como medio transitorio, o primer paso hacia el comunismo, nos dirán. Pero, evidentemente, ese comunismo prometido jamás llegará por tales medios.”Pag.63

*Podemos leer estas ideas en su libro titulado *¿Qué es la propiedad?*

Seguimos con el ejemplo que pone el autor: ¿Una doctora debe cobrar más que un albañil? Ambos han llegado a ser lo que son gracias a la sociedad, y si comparamos al uno con la otra, la doctora ha estado más años dependiendo y alimentándose de los conocimientos que la sociedad le brinda mientras que un albañil puede ejercer su profesión sin tantos preámbulos.

6-Las desviaciones e interpretaciones del Marxismo o la continuidad de la teoría.

Nos saltamos un capítulo que el autor titula “¿Dictadura del proletariado o dictadura de un partido?” porque nos parece redundante. Mucho se ha dicho ya de las intenciones de los escritos de Marx y lo que realmente ocurre en la práctica. En el anterior capítulo continúa con la misma línea pero esta vez se para a analizar detalladamente los escritos de de Marx y comenta el apoyo ideológico que recibió la comuna de Paris (algo totalmente contrario a los métodos Marxistas) por parte de este: el padre del Marxismo.

En este nuevo capítulo continúa desmontando la simplificadora dicotomía de: *clase revolucionaria / clase explotada* o *Burguesa*. Hace ya mucho tiempo que la sociedad evolucionó, cambiaron las fábricas a causa de la deslocalización, la represión directa, los mercados y la economía, los métodos de control social, etc. Actualmente hay un centenar de grados entre el *lumpen proletariat* y el más poderoso de la empresa más poderosa. Sí, burgués es el que tiene medios de producción y obrero el que necesita vender la fuerza de su trabajo, pero ¿cómo consideramos entonces a empresarios que tienen propiedades como tiendas o talleres pero que no llegan a tener empleados y si los tienen trabajan ellos incluso más que el trabajador? O imaginemos un/a pequeña empresaria que gestiona un local que trata de difundir ideas antiespecistas, antiadulteristas o feministas, frente a un/a obrera que continúa perpetuando relaciones de poder allá donde vaya y que trabaja día a día por crear una España más *pura y blanca*. ¿Cuál es nuestro aliado?

E.Benitez Martinez escribe:

“ En realidad, no existen sólo dos clases antagónicas en lucha, en la que una es esencialmente revolucionaria. Hay gente que no tiene el nivel de vida ni de los proletarios, ni de los burgueses, sino que oscila entre ambos; así mismo también hay gente cuyo nivel de vida es inferior siquiera al de un proletario, ¿Qué pintan ellos en la revolución? Lo hemos visto ya: según ellos toda esta gente debe ponerse a la retaguardia del proletariado. ¿Así es como buscan la consciencia del pueblo, relegándole? Ese postulado del proletario como clase esencialmente revolucionaria no sólo es falso, sino injusto: todas las personas explotadas deben contribuir con su esfuerzo al derrocamiento del Estado, relegar a unos es privar a la revolución del concurso popular.

Si bien en el nacimiento del proletariado las cosas se pintaban sólo de una manera, hoy la burguesía ha encontrado formas tan sencillas como las drogas, las modas, el alcohol, la religión, fútbol, televisión, etc., con que el proletariado se encuentra entretenido y olvida comúnmente su explotación.

“Pag.82

“ Esta masa campesina, unida a la revolución de la ciudad, a sus hermanos proletarios, serán quienes destierren al Estado y al capital.

Aquella parte del pueblo, los desclasados, mendigos, harapientos, (como les llaman los marxistas) y en fin, toda esa enorme capa del pueblo que es la más explotada, que es la que más sufre el robo de su derecho a vivir, [...]”Pag.83

Desde aquí el autor hace dos reflexiones: primero, si el proletariado es la clase explotada y por lo tanto la que debe ejercer la revolución ¿por qué el campesinado no está considerado del mismo modo si la opresión que sufre es la misma? Segundo, si es la opresión lo que concede la conciencia revolucionaria a qué se debe entonces el desprecio del Marxismo por el Lumpen proletariado cuando justamente ellos son los que más sufren; “privados de todo, aun más que los obreros”.

Unos párrafos más abajo pasa a explicar cómo el “deber histórico del Proletariado” hoy en día carece de sentido pues la explotación se ha deslocalizado al hemisferio sur del planeta y es muy común que el proletariado no tenga conciencia de clase o “no necesite rebelarse, cree, equivocadamente, que no es esclavo”. Afirmo así que no es una cuestión científica como el Marxismo empeña en creer sino

“únicamente un actuar que depende de dos condiciones: una, la consciencia de su explotación; y la otra de que no el quede más que encaminarse hacia la revolución social.”Pag.85

Termina así el capítulo reflexionando sobre la clase de *sociedad* que quiere construir el Marxismo a base de represión y jerarquización de luchas, personas y clases. Posteriormente E.Benítez analiza la *proletaria* vida de Marx en contraposición con la vida de algunos de los principales escritores anarquistas.

“ Si para los marxistas la revolución es sólo el acto de pegar tiros,

entonces los proletarios si son una clase revolucionaria... entre los campesinos y demás, que también harán la revolución, aunque al maestro Marx le pesara tanto.

Si por el contrario, para los marxistas la revolución no es sólo pegar tiros, sino reconstruir la sociedad sobre bases nuevas después de los tiros, entonces lo que ellos ven en el proletariado no es sino la carne de cañón que los subirá al poder, pues en el poder estarían los socialistas científicos, que han dejado de ser proletarios y no el proletariado propiamente dicho.
“Pag.86

7-La ciencia y su papel en la vida de los pueblos.

“ Hay en casi todos los escritos de Marx, de Engels y de sus continuadores la costumbre de hablar de un “Socialismo Científico”; ellos se dicen a sí mismos científicos, y en base a esta supuesta ciencia es que se dicen los llamados a dirigir al pueblo hacia su emancipación. Entonces nos vemos en la necesidad de ver si en verdad este socialismo del que nos habló Marx y continúan hoy hablando los llamados comunistas es, o puede ser científico. “Pag.91

Así comienza el capítulo; la ciencia será la protagonista en la siguientes páginas. El autor se propone quitar la falsa etiqueta de *ciencia* que siempre ha ido vinculada al análisis Marxista. La vanguardia compuesta por lxs más sabixs, lxs que deben guiar al pueblo, que es tonto e inútil y no sabe “No es paradójico esto? El marxismo nunca ha mostrado el camino de la libertad a nadie, sino el de las dictaduras que los pueblos: rusos chinos y cubanos sufrieron[...].”

Leemos después un breve recorrido por la historia de la humanidad, nos explica cómo el ser humano ha llegado a ser lo que a través de procesos intelectuales *inductivos-deductivos*

“ El hombre crea determinada cosa, y durante su funcionamiento ve los defectos que tiene, lo que le induce a ver las maneras de mejorarla y deduce que haciendo tales modificaciones funcionará mejor.”

“Si los primeros seres humanos hubieran creído que sus rudimentarias herramientas no podían ya ser mejoradas, ni que podrían haber estado equivocados al crearlas, entonces la humanidad jamás hubiera conocido los modernos aparatos de producción de que hoy dispone.

Si el ser humano se hubiera conformado con la primitiva idea de que un ser superior creo todo, el ateísmo no hubiera existido, y la humanidad jamás hubiera, por ejemplo, llegado a la luna, en su ansia de explicarse los fenómenos naturales y de investigar el medio que le rodea. La ciencia, entonces, verifica los fenómenos que el hombre no puede explicarse. Y puesto que los fenómenos de la naturaleza misma son infinitos, no puede

ponérsele un límite a la ciencia y decir: No hay más verdad que esta.”*Pag.92-93*

Benítez hace una analogía a partir de aquí con el llamado *socialismo científico*. “Cuando nos dicen que Marx hizo una ciencia, y se niegan a reconocer todos los errores que éste cometió; entonces nosotros nos mofamos de su cientificismo” No reconocer la necesidad de la autocrítica y rechazar las tragedias cometidas al poner en práctica la teoría es un grave error. No solo la historia lo demuestra, tan solo con la teoría podemos ver como la ideología Marxista parece un charco estancado de agua sucia, en vez de un rio que se mueva y amolde según los tiempos y las necesidades. De esa autocrítica y esa reflexión surgen las numerosas ramas del anarquismo, no solo económicas sino políticas, ramas que, respetandose unas a otras, marcan un camino diferente para llegar a un nuevo mundo compartido entre todxs.

“Es verdad que la historia de un pueblo está determinada en una parte por su economía. Pero hay más factores que influyen en ello: las pretensiones de poder político han sido factores que también han determinado la historia de algunos pueblos. Véase por ejemplo la historia de España en el siglo XV y XVI: las conquistas de México, gran parte de Latinoamérica y de algunas ciudades europeas no tuvieron como móvil único la economía, sino más bien el extender el poder político español sobre las demás naciones 85. Además, no se encuentran en la historia casos en los que quien detente el poder político no detente también el económico o viceversa. ¿Imaginamos a un obrero desempleado y empobrecido ejerciendo un cargo en el gobierno? O a la inversa ¿imaginamos un magnate de los negocios impotente de poder pasar por encima de la ley para agrandar sus ganancias?

El asesinato de un personaje importante de la política de un país también ha producido cambios importantes.”*Pag.96*

Finaliza deduciendo dos ideas principales de la cita de Marx: “Ningún orden social puede perecer antes que todas las fuerzas productivas para las que está hecho se hayan desarrollado.”

Primero: Las fuerzas productivas no terminan de desarrollarse jamás, es algo empírico, el avance de la tecnología y la ciencia es infinito. Así o bien nos damos cuenta de que la ciencia no tiene final y *abandonamos* la lucha contra el Estado y el capital; o aceptamos ciegamente que algún día estas fuerzas llegarán a un máximo y esperamos indefinidamente para implantar un nuevo orden social que jamás llegará.

Segundo: Si el nuevo orden social no puede ser implantado hasta el desarrollo de las fuerzas productivas la solución sería abrir al máximo las puertas del capitalismo para que desarrolle ciertas fuerzas. Esto explicaría el comportamiento bolchevique y por qué el continuo acercamiento del Marxismo con lxs radicales burguesxs.

Leemos como acaba la deducción:

“ Pero habría que dejar entonces de lado la táctica del marxismo de utilizar a los burgueses radicales y explicar de paso el régimen de terror del bolchevismo. La respuesta entonces se presenta de dos maneras ineludibles: 1.- Marx estaba enteramente equivocado en muchos de sus postulados, en éste en especial; 2.- La relación entre el marxismo y el capitalismo es puramente dialéctica.

Marx esperó, según este precepto, que la revolución estallara ahí donde el capitalismo podía alcanzar su más completo desarrollo, es decir, en los países más avanzados económicamente. Pero contrariamente a lo que Marx pensaba, Bakunin tuvo la razón cuando vio en Rusia el lugar donde, debido a la explotación del capital, estallaría la revolución. La historia lo demostró entonces, y fue un duro golpe a las teorías marxistas.”Pag.97

Termina así el capítulo:

“ ¿Cómo puede denominarse científica una idea que no se permite ver que sus métodos son falsos?

La ciencia, la verdadera ciencia, es por excelencia heterodoxa.

Entonces, si una idea merece ser llamada en verdad científica, será una idea que jamás se encierra en la verdad absoluta, en la ortodoxia; será una idea siempre abierta y dispuesta a comprobación.

Esta disposición a la verificación y esta tendencia a no considerar nada absoluto es lo que ha hecho que el anarquismo tenga diversas ramas económicas, sociales, etc. Si una ideología merece ser llamada en rigor científica, es el anarquismo pero, entiéndase, al decir que el anarquismo es una teoría científica, lo hago tan solo en la base fundamentalmente heterodoxa del anarquismo. Evidentemente el anarquismo debe ser también voluntarista, pues sin el concurso de los individuos nuestros fines no llegarán. Entonces bajo este punto de vista la ciencia está más representada con el anarquismo y no con toda la maraña de autoridad ortodoxa que representa el marxismo. El principal error de Marx no fue estar equivocado, sino en haberse creído el Mesías que habría de conducir al pueblo.”Pag.99

8-Desviaciones e interpretaciones del Marxismo o la continuidad de la teoría.

Como indicaba al principio del libro hay quienes atribuyen los desastrosos resultados de la puesta en práctica del Marxismo a desviaciones de la teoría y malas interpretaciones de la misma.

“ En este capítulo desarrolla esta idea y se centra en la revolución bolchevique Marx proponía una dictadura proletaria que, como ya hemos visto, crearía una antípoda contra sí misma (el pueblo gobernado). El bolchevismo puso en práctica esta propuesta: impuso la dictadura de un puñado de personas sobre la inmensa mayoría del pueblo ruso, y si bien esta práctica, como ya he dicho, suponía modificar la teoría de Marx que asignaba este papel a una clase y no a un partido, la línea estuvo marcada por el propio Marx en prácticamente todo: desde la dictadura de un puñado de personajes, hasta el desplazamiento de los elementos campesinos, y un gobierno supuestamente obrero[...]Marx proponía utilizar a los elementos burgueses y extraños al proletariado con fines de táctica política, y el bolchevismo no sólo entabló negociaciones con las fuerzas austroalemanes, sino también con el mismísimo Hitler y tenía negocios con las fuerzas fascistas italianas durante la revolución española; en general, la propuesta de Marx revivía la lucha de clases aún dentro del mismo sistema comunista, y el bolchevismo vivió en carne propia esta reactivación de la lucha de clases con el conflicto del gobierno con Kronstadt y Ucrania. ”Pag.99

Marca también el hecho de que lxs marxistas den prioridad a la revolución política (conquistar el poder político) antes de la revolución social (sublevar las relaciones de poder). Así pues poco a poco la situación fue llegando hacia su lugar lógico. La dictadura de Stalin no fue más que la solución típica de cualquier dictador: imponer una dictadura aun más severa y asesinar y perseguir a todo aquel que pretenda vivir libre y autónomo.

“ La dictadura se hizo más fuerte, y los mismos miembros del partido fueron brutalmente perseguidos, recordemos tan sólo el caso de Trotsky que, acláremoslo, no era un angelito: era igual de sanguinario y déspota que Stalin; recordemos tan sólo las brutales represiones que Trotsky realizó en contra de los marinos de Kronstadt y los campesinos de Ucrania, así como los miles de presos revolucionarios y los otros tantos fusilados por sus órdenes. Se convirtió entonces Stalin en el nuevo mesías del marxismo y se paso a desprestigiar al Trotskismo, esos perros trotskistas eran aliados del fascismo internacional y habría que exterminarlos.

Pero durante todo el tiempo que duró el Stalinismo se puso de relieve algo característico: la llamada dictadura proletaria se mantuvo; la centralización se hizo más fuerte: ese Estado fuerte y centralizado con el que soñada Marx se estaba realizando: un Estado único, un mando único, un látigo único”Pag.100

¿Dónde están entonces las supuesta desviaciones y mal interpretaciones? Cada puesta en práctica del Marxismo ya llegado al mismo lugar que ya Marx esbozaba en papel. Lenin, Trosky, Stalin, Mao, etc... lo confirmaron.

10- Su idea de la revolución.

El capítulo nueve trata las opiniones de Engels, es un capítulo muy interesante pero ya que aquí carecemos de espacio hemos decidido suprimirlo y terminar la primera parte (teoría) con las ideas más básicas.

En este capítulo comienza marcando las diferencias básicas entre una revolución de carácter Marxista y otra anarquista o antiautoritaria. Incide en aspectos de los que ya ha hablado anteriormente como que el nuevo *Estado socialista-obrero* deberá mantenerse un mínimo de tres generaciones, centralizando en él la economía entera del país; así como: el ejército, los medios de comunicación, los medios de producción, etc. De este modo, dice Benítez, la revolución no busca la libertad, antes que la búsqueda de la libertad (y el averiguar si ésta podría llegar a través de otros caminos) está la conquista del Estado.

La burguesía no se irá por las buenas y puesto que se han deshecho de las personas molestas pero no de las instituciones responsables de la desigualdad

“[...]el proletariado, elevado al rango de clase dominante, creará una organización que también estará dirigida por una minoría, que se encargará de los aspectos de táctica militar (blanquísimo puro), y la represión estará encaminada contra todo elemento opuesto a la revolución dirigida desde arriba por el nuevo Estado.” *Pag. 122*

“El ejército permanente y la policía son los instrumentos fundamentales de la fuerza del poder Estatal” -Cuartel general de los bolcheviques-

11-De la teoría a la práctica

Aquí vuelve a escribir el recorrido que tomará la revolución, según el análisis de la teoría y en base a la historia, no pasamos a resumir nada ya que todo lo que escribe aquí está más que explicado anteriormente.

Para terminar citamos dos párrafos de este penúltimo capítulo sobre la represión y las nuevas posiciones privilegiadas dentro del Estado obrero:

“Cualquier acción independiente del pueblo, de los obreros, les parecerá sospechosa, desconfiable, mala, ajena a sus doctrinas y por lo mismo, enemiga; se sienten contra ella, y comienza a seguirla, vigilarla, la toman por reaccionaria, contraria a sus ideas, la tacha de contrarrevolucionaria, y las peores intrigas y mentiras descaradas serán propaladas desde las tribunas del Partido Comunista gobernante para acabar con quien ose contradecirle: las cárceles serán repletas de elementos revolucionarios; las Tchekas desataran las mas macabras orgías de sangre para alimentar a la bestia estatal; cualquier intento por mejorar la situación revolucionaria será aplastada brutalmente si no proviene del PC; todo elemento contrario será perseguido y suprimido sin piedad.

Crean, pues, toda una casta de privilegiados: Funcionarios, policías, militares, dirigentes, miembros del partido dominante, (especie de nueva burguesía) individuos que dependen del Estado y que por lo mismo, están dispuestos a defenderlo. Sienten por él, por medio de él, y por obra de él. Y por lo mismo, no están dispuestos a abandonar a su protector, el Estado, quien les brinda los privilegios que gozan.”Pag.127

Este es el penultimo capítulo, el último (-El Marx desconocido o la limpieza de un personaje obscuro-) trata sobre la *ejemplar* vida de K.Marx; es interesante saber cómo vivió quién decía estar buscando la libertad y la emancipación de la clase obrera. Sin embargo creemos que carece de importancia en lo que a la crítica del Marxismo se refiere.

Queremos terminar esta reflexión teórica pensando si realmente vale la pena gastar esfuerzos en una revolución *obrero*, o como se le quiera llamar, una revolución basada en la industria y el progreso de la ciencia, el centralismo y la ciudadanía. Creemos que uno de los pilares básicos de cualquier movimiento debe ser el respeto por la Tierra que es al fin y al cabo la que nos da la vida. Cualquier movimiento antropocentrista está condenado al fracaso; es terriblemente insensato tratar de crear un nuevo mundo siguiendo los mismos patrones que nos están llevando a la muerte. Quien esté interesadox recomendamos leer *Encendiendo la llama del ecologismo revolucionario*, o el Fanzine *Anarquismo y Ecologismo* de la editorial: *La neurosis o las barricadas*.*

Barbarie o Marxismo es una **sintesis** de la parte teorica de *La traicion de la Hoz y el martillo*.

◀◀ Desde la **Distri Estreitechista** vemos buena la difusion de este libro tanto como su critica. Para ello con nuestros mas y nuestros menos intentaremos **sintetizar** las ideas que nosotrxs consideramos mas importantes asi como apuntes y opiniones enteramente nuestras sobre lo que vayamos leyendo. De momento solo tocaremos la parte mas ligera: la teoria; a modo de aperitivo para aquellxs que quieran continuar leyendo el libro.>>

Comentarios, criticas o colaboraciones:
distriestreitechista.noblogs.org